

## 정책집행이론에 근거한 직업계고 학점제 진단

-마이스터고 학점제 담당자 인식을 중심으로-

이재선\* · 박경진\*\* · 백민정\*\*\* · 류춘렬\*\*\*\*

투고일: 2024.09.12. 1심통과: 2024.10.21. 게재확정일: 2024.10.28.

### 요약

**연구목적** 이 연구의 목적은 직업계고의 학점제 담당자가 정책을 어떻게 인식하고 있는지 분석하고, 이를 토대로 정책 개선 방안을 도출하는 것이다.

**연구방법** 직업계고 학점제에 대한 정책 인식을 조사하기 위해 마이스터고 부장교사 44명을 대상으로 설문조사를 실시하고, 그 결과를 분석하였다. 또한, 설문 결과의 구체적인 이유를 파악하기 위해 5명의 부장교사를 대상으로 전화 심층 면담을 추가로 진행하였다. 데이터 분석은 SPSS 23.0 소프트웨어를 사용하여, 기술 통계, t-검정, Borich 요구도 분석, IPA(중요도-만족도 분석) 등의 통계적 기법을 활용하였다.

**연구결과** 정책목표와 집행기관 요인에서는 정책수립 과정, 구성원 역량이 각각 가장 시급히 개선해야 할 요소로 도출되었으며, 집행관리와 정책환경 요인에서는 성과목표, 관심과 지지가 각각 가장 시급히 개선해야 할 요소로 나타났다.

**결론** 직업계고 학점제의 성과를 높이기 위해서는 학점제 업무 효율화와 유연한 교육과정 운영이 필요하며, 학점제 정책에 대한 학생들의 이해와 관심을 높일 필요가 있다.

**주제어:** 직업계고, 학점제, 정책집행 분석

\* 제1저자, 한국교원대학교 교육연구관 (Senior Educational Supervisor, Korea National University of Education)

\*\* 공동저자, 한국교육과정평가원 부연구위원 (Associate Research Fellow, Korea Institute for Curriculum and Evaluation)

\*\*\* 공동저자, 한국과학기술원 연구교수 (Research Professor, KAIST)

\*\*\*\* 교신저자, 한국과학기술원 선임연구원 (Senior Researcher, KAIST), pioong@kaist.ac.kr

## **A Diagnosis of the Vocational High School Credit System Based on Policy Implementation Theory**

**-Focusing on the Perceptions of Meister High School  
Credit System Administrators-**

Lee, Jae-Seon, Park, Kyeong-jin, Baek, Minjung, Ryu, Chun-Ryol

### **Abstract**

**Purpose:** This study was conducted to analyze the level of policy awareness among vocational high school credit system policy implementers and derive improvement measures.

**Methods:** This study utilized survey data on policy perceptions of the high school credit system from forty-four head teachers at Meister High Schools, supplemented by in-depth telephone interviews with five participants to explore the reasons behind the survey results. The data were analyzed using statistical methods such as descriptive statistics, t-tests, Borich needs assessment, and Importance-Performance Analysis (IPA) with the help of SPSS 23.0 software.

**Results:** The analysis of the perception of vocational high school credit system administrators revealed that in the policy goal factors, perception of the policy-making process emerged as the most urgently needed factor for improvement. In executing agency factors, perception of member capabilities emerged as the most urgently needed factor for improvement. In execution management factors, perception of performance goals emerged as the most urgently needed factor for improvement. In policy environment factors, perception of interest and support emerged as the most urgently needed factor for improvement.

**Conclusion:** To enhance the effectiveness of the credit system in vocational high schools, it is necessary to improve the efficiency of tasks related to the credit system, implement a more flexible curriculum, and increase students' understanding and interest in the credit system policies.

**Key words:** Vocational high school, Credit system, Analysis of policy implementation

## I. 서론

산업 구조의 변화와 기술 혁신은 직업계 고등학교에서의 학점제 도입 필요성을 부각시키는 핵심 쟁점으로 떠올랐으며, 이러한 논의는 2017년 문재인 정부의 국정과제에 포함되면서 본격적으로 진행되었다. 특히 고등학교 단계에서의 학점제 도입은 경쟁 중심의 교육에서 벗어나 진로 맞춤형 교육을 통해 학생의 성장을 지원하는 방향으로 진행되고 있다(허영준 등, 2021). 직업계고 학점제는 노동 시장의 변화에 유연하게 대응할 수 있는 기술 인재 양성의 필요성을 반영하며, 학습자 중심의 교육 필요성이 증가함에 따라 학생들이 자신의 진로 계획에 따라 과목을 선택하고 수강할 수 있는 유연성을 제공한다. 이러한 접근은 학생들에게 개별화된 학습 기회를 부여하고, 직업교육의 효과성을 제고하는 것을 목표로 하고 있다.

교육부는 2017년 11월 27일 발표한 「고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영계획」에서 고교학점제의 도입 필요성과 개념, 그리고 교육과정, 평가제도, 졸업제도 등 학점제형 학사제도의 기본 방향을 제시하였다. 이에 따라, 교육부는 급변하는 산업 구조와 첨단 기술로 인한 일자리 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 미래 역량을 갖춘 기술 인재 양성을 위해 마이스터고를 중심으로 직업계 고등학교에서 학점제를 우선적으로 도입하였다. 일반 고등학교의 학점제는 2023년부터 단계적으로 시행되는 반면, 직업계고 학점제는 2020년 마이스터고, 2022년 특성화고에 우선 도입되었다. 이러한 우선 도입은 직업계 고등학교 학생들이 자신의 진로 계획에 따라 자율적으로 학습을 설계할 수 있도록 지원하여, 경직된 학교 교육과정 운영의 한계를 극복하려는 노력을 반영한 것이다(교육부, 한국직업능력연구원, 2023).

교육부는 직업계고 학점제의 주요 성과로 학생들의 요구를 반영한 다양한 교육과정의 편성과 운영, 선도학교의 확대를 통한 제도 도입 기반 조성, 그리고 학생 진로 지도 및 책임 교육의 강화를 강조하고 있다(교육부, 2023). 또한, 최소 성취수준 보장 지도를 통해 책임 교육을 강화하고, 학점제형 학습 환경을 조성하며, 교원의 전문성 향상을 위한 직무 연수를 확대하는 등 학점제의 안정적인 적용을 위한 지속적인 지원을 계획하고 있다(교육부, 2023).

직업계고 학점제의 가시적인 성과와 다양한 지원이 이루어지고 있음에도 불구하고, 학교 내 교육과정 운영에 비해 공동 교육과정 및 학교 밖 교육 자원의 활용 비율은 상대적으로 낮은 실정이다(교육부, 2023). 직업계고 학점제 운영을 위한 매뉴얼과 우수 사례가 배포되었으나, 농산 어촌 지역이나 소규모 학교에서는 이러한 일반적 사례를 적용하는 데 어려움을 겪고 있다는 지적도 있다(교육부, 2023). 학점제의 안정적인 운영을 위해서는 시설 및 공간 구축에 대한 지원 확대, 교원의 인식 개선 및 역량 강화, 그리고 교원 업무 및 조직의 개편이 필요하다(안재영, 임해경, 2021). 또한, 학점제 운영 담당자의 역량 강화를 위해 단계별 연수 프로그램의 도입이 요구

되고 있으며(정훈섭, 유병구, 이병욱, 2023), 학교 규모에 따른 차별화된 지원(추승리, 안지수, 이서현, 김은경, 2022)과 진로 교육을 총괄하는 진로전담교사의 직무역량 강화를 위한 체계적인 지원도 중요하게 다뤄져야 한다(정은희, 최유연, 2024).

Smith(1973)를 비롯한 Van Meter와 Van Horn(1975)은 초기 정책집행 연구자들로, 이들은 정부가 의도한 정책이 왜 실패하는지 분석하는 동시에, 성공적인 정책집행을 위한 규범적 지침을 제시하는 데 중점을 두었다. 이들은 정책집행에서 가장 중요한 요인으로 정책 목표의 명확성, 집행 기관의 역량, 그리고 외부 환경의 영향을 강조했다. 정책 실패의 주요 원인으로 정책 목표의 불명확성, 집행 기관의 자원 부족, 외부 환경에서 적절한 지지와 자원의 부족을 들었다. 이 이론은 정책이 단순히 결정되는 것으로 끝나는 것이 아니라, 그것이 현장에서 어떻게 실현되느냐에 따라 성패가 결정된다는 점을 강조하며, 하향적 접근의 대표적인 모델로 자리잡았다.

최근 정책집행에 대한 다양한 접근 방식이 제시되고 있으며, 그 중 대표적인 예로 상향적 접근과 통합적 접근이 있다. 상향적 접근은 정책집행의 성공을 위해 현장의 이해관계자들이 정책을 어떻게 인식하고 실행하느냐가 중요하다고 본다. 이는 단순히 정책 결정자가 설정한 목표를 집행하는 것이 아니라, 현장과의 상호작용을 통해 정책이 수정되고 적용되어야 한다는 점을 강조한다. 통합적 접근은 하향식과 상향식을 결합한 형태로, 정책 목표 설정, 집행 과정, 그리고 현장 실행 간의 상호작용을 균형 있게 고려하여 정책이 성공할 수 있도록 한다.

직업계고 학점제 정책은 그동안 정책 결정 단계에서 다양한 시도가 있었음에도 불구하고, 여전히 근본적인 문제들이 해결되지 않고 있다. 이는 정책 결정자가 설정한 목표가 명확하지 않거나, 집행 과정에서 현장 이해관계자들의 충분한 협력과 참여가 이루어지지 않았기 때문이다. 특히, 직업계고 학점제는 하향적 접근 방식에 지나치게 의존한 결과, 현장의 정책 수용을 충분히 이끌어내지 못한 점을 주요한 원인으로 볼 수 있다. 정책 결정자가 설정한 목표가 명확하더라도, 이를 실천하기 위해서는 이해관계자들이 정책의 목표와 실행 방안을 충분히 이해하고 공감해야 하며, 그렇지 않으면 정책집행이 효과적으로 이루어지지 않게 된다.

따라서 이 연구에서는 직업계고 학점제 정책의 문제점을 상향적 접근 방법을 통해 진단하고자 한다. 상향적 접근 방법은 정책의 성공을 위해 정책집행 담당자들이 정책 목표를 어떻게 인식하는지, 집행 기관과 관리 시스템이 얼마나 효율적으로 작동하는지, 그리고 외부 환경과의 상호작용이 어떻게 이루어지는지를 분석하는 것이 중요하다고 본다. 이러한 분석을 통해 정책 목표의 명확성, 집행기관의 역량, 관리 체계, 외부 환경 요인 간의 상호작용이 직업계고 학점제의 성과에 미치는 영향을 체계적으로 진단하고, 개선 방안을 도출하고자 한다.

이 연구에서 제시된 정책집행의 주요 요인들은 직업계고 학점제 담당자들의 정책목표에 대한 인식, 집행기관과 정책집행 관리 체계, 그리고 정책환경과의 상호작용을 중심으로 구성되었다. 이를 통해 직업계고 학점제 정책이 현장에서 어떻게 실행되고 있는지, 정책 성과를 저해하

는 주요 요인이 무엇인지 분석할 것이다. 이를 바탕으로 직업계고 학점제 정책의 효과적인 집행을 위한 개선 방안을 제시하고자 한다.

한편, 혁신 확산 이론에 따르면 조직 내에서 혁신 기회가 발생할 때, 정책집행 담당자의 혁신 의지(intention)가 혁신의 조직적 확산에 결정적인 역할을 한다(Martinez-Brawley, 1995; Vanagunas & Webb, 1994). 정책집행 담당자는 혁신을 관리하고 결정할 수 있는 위치에 있기 때문에, 이들의 혁신 추진 의지가 혁신 확산에 중요한 영향을 미친다(김선경, 2003; 이동기, 2000). 따라서 혁신 확산이 이루어지려면 이들의 혁신 실행 의지가 필수적이라 할 수 있다.

이러한 관점에서 직업계고의 학점제 운영과 관련된 문제를 해결하고 정책이 안정적으로 정착되기 위해서는 학교 현장에서 학점제 업무를 총괄하는 담당자의 문제 해결 의지가 핵심적인 역할을 한다. 아울러, 학점제 담당자가 정책을 어떻게 인식하고 있는지를 분석하여 정책집행 상황을 자세히 파악하는 것이 중요하다. 따라서 학점제의 실행 성과를 평가하기 위해 가장 효과적인 접근법은 관련 업무를 잘 이해하고 있는 전문가들의 의견을 수렴하여 이를 바탕으로 개선 방안을 마련하는 것이다. 이와 같은 문제의식을 바탕으로, 이 연구에서는 직업계고 학점제 담당자들의 정책 인식을 분석하고 이를 바탕으로 향후 정책 개선 방안을 도출하고자 한다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

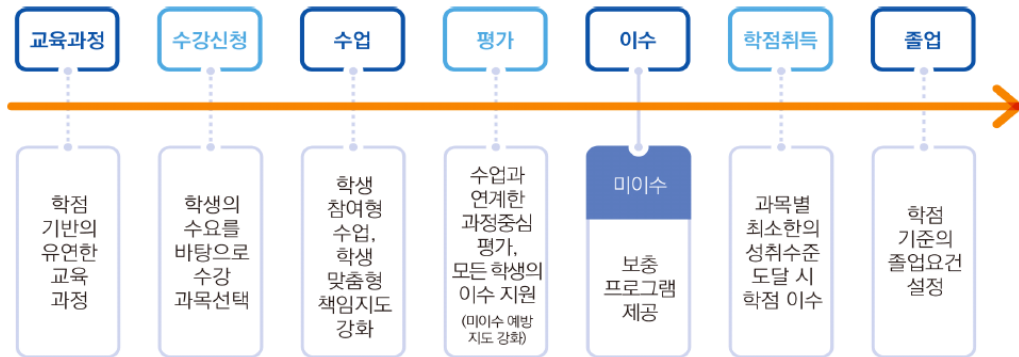
첫째, 정책집행 담당자의 인식에 근거하여 직업계고 학점제 정책 성과를 저해하는 요인들은 무엇인가?

둘째, 정책집행 담당자 인식을 고려한 직업계고 학점제 정책의 개선 방안은 무엇인가?

## II. 이론적 배경

### 1. 직업계고 학점제

직업계고 학점제는 학생들이 기초 소양과 기본 학력을 바탕으로 진로와 적성에 맞춰 과목을 선택하고 이수하며, 누적된 학점을 기준으로 졸업하는 제도를 의미하며, 이는 고교학점제라는 포괄적인 틀 내에서 추진되고 있다(교육부, 한국직업능력연구원, 2023). 고교학점제는 2025년 전면 적용을 앞두고 다음과 같은 주요 사항을 강조하고 있다. 첫째, 선택과목에 대한 수요 조사와 수강 신청을 통해 학생들의 수요를 반영한 교육과정을 구성하는 것이다. 둘째, 학생들이 진로와 관련된 학업 계획을 체계적으로 수립하고 이수할 수 있도록 진로 및 학업 설계를 지원하는 것이다. 셋째, 학생들이 과목 이수 기준을 충족하여 학점을 취득할 수 있도록 책임 교육을 강화하는 것이다.



자료: 교육부, 한국직업능력연구원(2023). 2023년 직업계고 학점제 안내서.

[그림 1] 학점제형 학사제도 운영 체계

일반고의 학점제는 2023년 1학년을 대상으로 처음 도입되었으며, 2025년에는 3학년까지 전면 적용될 예정이다. 이는 학생들에게 더 많은 과목 선택권을 제공하여, 자신의 진로에 맞춰 학습을 설계할 수 있도록 하는 것을 목표로 하고 있다. 그러나 직업계고의 학점제는 일반고와 달리, 산업 구조의 급격한 변화와 미래 첨단 기술의 도입에 대비한 기술 인 재 양성을 목적으로, 일반고보다 앞서 도입되었다. 2020년에는 마이스터고 1학년을 시작으로 학점제가 우선 도입되었고, 2022년에는 특성화고 1학년까지 학점제 적용이 확대되었다. 이러한 단계적 접근은 직업계고가 변화하는 일자리 수요에 보다 유연하게 대응하고, 학생들이 직업 현장에서 요구되는 실질적인 역량을 갖추도록 하기 위함이다(교육부, 2019).

문재인 정부의 핵심 교육 공약 중 하나였던 고교학점제는 정책 초기부터 많은 사회적 관심을 받아왔다. 처음에는 2018학년도부터 2015 개정 교육과정과 함께 시행될 계획이었으나, 여러 가지 시행 과제와 현장의 우려가 반영되어 도입 시기와 방식을 점진적으로 조정해 왔다(교육부, 2021). 고교학점제 도입은 고등학교 교육 체제 전반에 걸친 변화를 요구하며, 학생들이 획일적인 교육과정에서 벗어나 자신에게 맞는 맞춤형 학습을 할 수 있도록 지원한다는 점에서 교육계의 큰 전환점으로 평가된다(허영준 등, 2021).

직업계고 학점제를 비롯한 고교학점제 주요 정책들의 도입과 변화를 시기별로 살펴보면 <표 1>과 같다. 이 표에서 알 수 있듯이, 고교학점제는 초기 구상 이후 여러 단계를 거쳐 구체화되었으며, 학생의 과목 선택권 확대와 더불어, 졸업 기준, 성취평가제 도입 등 학사 운영의 전반적인 변화가 수반되었다. 직업계고의 경우, 급변하는 기술 변화와 노동 시장의 요구에 맞춘 교육과정 운영이 강조되며, 학점제를 통해 학생들이 현장에서 필요한 실질적인 역량을 갖추고 진로를 준비할 수 있도록 지원하고 있다.

〈표 1〉 직업계고 학점제 관련 정책 현황

시기	정책명	주요 내용
2017.11.27.	고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영 계획	- 학점제형 학사제도 모형 제시 - 연구학교 운영계획 수립
2018.8.17.	2022학년도 대학입학제도 개편방안 및 고교교육 혁신방향	- 2022년 부분도입 → 2025년 본격 시행 - 고교 체제 개편 예고
2019.8.21.	2020학년도 마이스터고 학점제 도입 방안	- 2020학년도 51개 마이스터고 학점제 도입
2021.2.17.	고교학점제 종합 추진계획	- '25년 전면 적용될 고교학점제 주요내용과 구체적 추진과제 제시
2021.3.15.	직업계고 학점제 추진계획	- 2022학년도 특성화고 1학년부터 학점제 적용
2021.8.23.	2025년 고교학점제 전면 적용을 위한 단계적 이행 계획	- 2023학년도부터 일반고 1학년 적용, 2025학년도부터 전체 고교 적용
2023.6.21.	공교육 경쟁력 제고방안	- 과목선택권 확대, 성취평가제 적용, 최소 성취수준 보장지도 등 보완 추진

한편, 교육부는 획일적인 교육과정 운영의 한계를 극복하고 직업계고 학생의 진로 계획에 따라 자기주도적으로 학습을 설계할 수 있도록 다양한 학점제 교육과정 모형을 도입하고 있다. 초기에 제시된 8가지 모형을 4가지로 통합하였으며, 이러한 모형들은 학과 내외와 학교 안팎의 범주에 따라 다음과 같이 구분된다(교육부, 2024).

첫째, 학과 내 모형은 학과 내부에서 다양한 전공 과정을 개설하여 학생들이 자유롭게 선택할 수 있도록 한다. 또한, 일반 교과목의 선택 폭을 넓혀 학생들이 졸업 이후 취업뿐만 아니라 대학 진학에도 대비할 수 있도록 설계된 모형이다.

둘째, 학과 간 모형은 학생들이 다른 학과의 과목을 선택하여 이수할 수 있도록 하며, 과정평가형 자격 등을 통해 심화학습을 지원하여 부전공으로 인정받을 수 있도록 하는 형태이다.

셋째, 학교 간 모형은 소규모 또는 심화 과목을 개설하기 어려운 경우, 두 학교 이상이 협력하여 공동으로 교육과정을 운영하도록 설계되었다. 이러한 방식으로 인접 학교가 협력하여 다양한 과목을 제공할 수 있다.

넷째, 학교 밖 모형은 산업체, 대학 등 외부 기관과 연계하여 학습 경험을 학점으로 인정하는 방식이다. 이 경우, 학교 밖 학습 기관은 시도교육감이 승인한 지역사회 기관을 활용하여야 한다.

교육부의 2023년 직업계고 학점제 운영 현황 조사에 따르면, 직업계고에서는 세부전공 코스형이 89.2%로 가장 많이 개설되었으며, 타학과 융합형이 68.9%, 연합 캠퍼스형이 27.1% 순으로 운영되고 있었다(교육부, 2024). 2024년 수정된 모형을 적용하여 살펴보면, 학과 내, 학과 간, 학교 간, 학교 밖 모형 순으로 개설 비율이 높은 것을 알 수 있다.

## 2. 학점제 정책 분석을 위한 이론적 근거: 정책집행 이론

정책집행 이론은 정책이 단순히 결정되고 실행되는 과정을 넘어, 다양한 변수와 복합적인 상호작용을 통해 정책 결과에 이르는 과정을 체계적으로 설명하는 학문적 틀이다. 이 이론은 정책 결정과 집행 사이의 관계를 분석하고, 정책이 성공하거나 실패하는 이유를 이해하는 데 중요한 역할을 한다. 정책 결정과 정책집행은 정책 과정의 두 가지 주요 단계로 구분되며, 정책집행은 정책 결정 이후 실제로 현장에서 실현되는 단계다. 이 단계에서 정책의 목적이 제대로 전달되고 실현되는지 여부는 정책의 성과에 결정적인 영향을 미친다.

정책집행 이론은 1970년대에 들어서면서부터 체계적으로 발전하기 시작했다. 당시 연구자들은 정책 결정만으로는 정책 성과를 충분히 설명할 수 없으며, 정책이 어떻게 집행되는냐가 성패를 가르는 중요한 요소임을 인식하게 되었다. Smith(1973)를 비롯한 Van Meter와 Van Horn(1975)은 초기 정책집행 이론을 정립하면서, 성공적인 정책집행을 위해서는 명확한 정책 목표, 집행 기관의 역량, 그리고 정책 환경이 중요한 요인임을 강조했다. 그들은 정책집행이 단순히 정책 결정자의 명령을 이행하는 것이 아니라, 다양한 행위자들과 자원, 그리고 환경적 요인들이 결합되어야 성공적인 결과를 도출할 수 있다고 주장했다.

최근 정책집행 이론은 분석 방법에 따라 하향적 접근 외에도 상향적 접근, 통합적 접근으로 다각적으로 접근하고 있다. 먼저 하향적 접근은 초기 정책집행 이론으로, 정책결정자에게 올바른 정책집행을 위한 규범적 지침을 제공하는 데 중점을 두며, 집행 과정에서의 요인을 강조한다(Smith, 1973; Van Meter & Van Horn, 1975). 반면, 상향적 접근은 후기 정책집행 이론으로, 정책집행의 성과가 조직 내부 구조와 관련된 요인 간의 상호작용에 달려 있음을 강조한다(정정길, 최종원, 이시원, 정준금, 정광호, 2010; Cooper, Fusarelli, Randall, 2004; Edwards III, 1980; Mazmanian & Sabatier, 1983). 최근에는 하향적 접근과 상향적 접근을 혼합한 통합적 접근이 채택되기도 한다(김호균, 2007; 모창환, 조창현, 2008; 전기정, 이재은, 2004; 최임광, 2015).

이러한 정책집행 이론들은 정책집행의 단계에서 고려해야 할 중요한 요인으로 정책목표, 집행기관, 집행관리, 집행환경을 제시하고 있다. 이 요인들은 정책이 성공적으로 실행되기 위해 반드시 고려되어야 하는 필수적인 요소로 간주되며, 정책 성과에 영향을 미치는 핵심 변수들로 제시된다(류춘렬, 박경진, 정현철, 2020).

지금까지의 직업제고 학점제 정책은 정책결정 단계에서 다양한 시도를 했음에도 불구하고 근본적인 문제가 해결되지 못하는 양상을 보이고 있다. 이는 정책문제에 대한 접근이 하향적 접근방법을 취하고 있으며, 더불어 현장 정책이해 관계자들의 충분한 정책수용을 이끌어내지 못한다 그 원인이 있다고도 볼 수 있다. 이에 이 연구에서는 상향적 접근방법에 기반하여 직업제고 학점제의 정책문제를 진단하고 분석하고자 한다. 이를 위해 정책집행의 영향요인을 정책



집행 담당자들의 정책목표에 대한 인식, 집행기관과 집행관리를 비롯한 정책환경과의 상호작용에서 찾고자 하였다. 이 연구에서 구성한 정책집행 요인은 다음과 같다.

첫째, 정책목표 요인은 정책의 목표가 얼마나 명확하고 구체적인지를 의미한다. 목표의 명확성은 정책집행의 방향을 제시하고, 구체적인 목표는 집행 과정에서 성과를 측정할 기준을 제공한다(Van Meter & Van Horn, 1975). 정책목표 요인은 집행 조직의 담당자가 인식한 정책의 기준과 목표를 나타내며, 이들 기준과 목표에 대한 인식은 집행 조직의 의사소통과 추진 활동의 방향을 결정하고, 궁극적으로 정책적 성과로 이어질 수 있다. 따라서 직업계고 학점제 담당자의 정책 목표와 기준에 대한 태도가 정책 성과에 영향을 미칠 것이라고 가정할 수 있다. 이 연구에서는 정책집행 담당자의 정책 인식을 분석하기 위해 정책목표에 대한 인식을 정책 목표에 대한 인식, 정책 수립 과정에 대한 인식, 정책 내용에 대한 인식으로 세분화하였다.

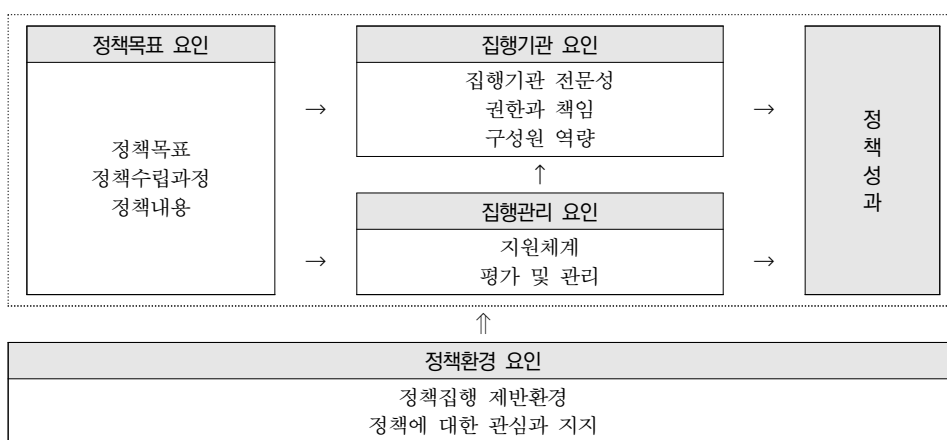
둘째, 집행기관 요인은 정책을 실행하는 기관의 구조, 조직 문화, 리더십, 자원 및 전문성이 정책의 성공적인 집행에 얼마나 기여하는지를 나타낸다. 강력한 리더십과 충분한 자원, 높은 전문성을 갖춘 기관일수록 정책을 효과적으로 수행할 가능성이 크다(Van Meter & Van Horn, 1975). 집행기관 요인은 정책집행에 영향을 미치는 집행 담당 조직의 특성 요인을 의미하며, 조직의 전문성, 부여된 권한과 책임, 그리고 정책집행자의 성향 등이 정책 성과에 영향을 미칠 수 있다. 따라서 직업계고 학점제 정책의 집행에서 집행기관의 전문성, 관리자의 권한과 책임, 구성원의 역량이 정책 성과에 영향을 미칠 것이라고 가정할 수 있다. 이 연구에서는 정책집행 담당자의 정책 인식을 분석하기 위해 집행기관 요인에 대한 인식을 전문성, 권한과 책임, 구성원 역량으로 세분화하였다.

셋째, 정책집행 관리 요인은 정책 실행 과정에서의 관리 및 조정 능력을 의미한다. 여기에는 정책 결정의 일관성, 피드백 메커니즘의 존재, 실행 과정의 투명성 및 유연성 등이 포함된다. 효과적인 관리는 변화하는 상황에 신속하게 적응하고 문제를 해결하여 정책 목표 달성을 지원한다(Cooper et al., 2004). 정책집행 관리 요인은 정책집행의 자원 및 집행 기관의 성격 등 정책집행 과정 및 관리의 중요성을 나타내며, 정책의 계획, 실행, 평가를 포함한 정책 성과 및 정책집행을 위한 지원과 관리 수준에 따라 정책집행 성과가 달라질 수 있다. 따라서 직업계고 학점제 정책집행에서 정책집행 관리 요인이 정책 성과에 영향을 미칠 것이라고 가정할 수 있다. 이 연구에서는 정책집행 담당자의 정책 인식을 분석하기 위해 정책집행 관리에 대한 인식을 지원 체계, 평가 및 관리에 대한 인식으로 세분화하였다.

마지막으로, 정책환경은 정책이 실행되는 외부 환경이 정책의 성공에 미치는 영향을 의미한다. 경제적, 사회적, 정치적, 기술적 조건 등 외부 요인은 정책의 가능성과 한계를 결정하며, 이러한 환경적 요소는 정책집행을 촉진하거나 방해할 수 있다(Smith, 1973). 정책환경 요인은 정책집행에 영향을 미치거나 정책집행으로부터 영향을 받는 요인으로 정의할 수 있으며, 이는

사회적, 문화적, 정치적, 경제적 요인들로 구성된다. 이러한 정책환경 요인은 정책에 따라 그 영향력이 달라질 수 있으므로 직업계고 학점제 정책집행에 영향을 미치는 중요한 요소로 간주될 수 있다. 이 연구에서는 정책집행 담당자의 정책인식을 분석하기 위해 정책환경에 대한 인식을 정책집행 제반환경, 정책에 대한 관심과 지지로 세분화하였다.

위에서 검토한 정책집행 이론을 바탕으로 설계된 직업계고 학점제의 정책집행 영향 요인 체계는 [그림 2]에 제시되어 있으며, 이를 직업계고 학점제 담당자의 정책 인식 분석의 기준으로 활용하였다.



[그림 2] 정책집행 영향요인 체계(류춘렬 등, 2020)

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상

직업계고 학점제 정책에 대한 담당자의 인식 수준을 분석하기 위해, 학점제 교육과정을 총괄하는 직업계고 담당자를 연구 대상으로 선정하였다. 이 연구에서는 2022년부터 학점제가 도입된 특성화고를 제외하고, 설문조사 시점 기준으로 2020년부터 1학년을 대상으로 우선 도입하여 3학년까지 학점제를 운영하고 있는 52개 마이스터고에 한정하였다. 따라서 이 연구의 대상은 전국의 마이스터고에서 학점제를 담당하는 부장교사 52명이다.

## 2. 설문조사 및 심층면담

문헌 연구를 통해 구체적인 연구 문제나 연구 대상은 차이가 있으나 결과 도출을 위한 접근 방법이 유사하다고 판단된 류춘렬 등(2020)의 설문 내용을 토대로 일차적으로 설문 항목을 추출한 후, 직업교육, 교육학, 경영학, 정책학 등 4인의 연구자가 네 차례의 논의 과정을 거쳐 연구의 목적에 맞게 구체적인 설문 문항을 수정·보완하였다. 이 과정을 거쳐 직업계고 학점제 담당자들의 학점제 관련 정책에 대한 인식 수준을 분석하기 위해 최종적으로 정책목표 요인, 집행기관 요인, 집행관리 요인, 정책환경 요인의 4개 요인, 11개의 하위 요인 등 총 63개의 문항을 각각 중요도와 만족도로 구성한 설문지를 개발하였다. 이때 설문 문항은 연구 목적에 맞추어 각 문항이 관련 정책의 중요도와 현재 수준에 대한 인식을 5점 리커트 척도로 응답할 수 있도록 설계되었으며, 구체적인 설문 문항의 구조는 <표 2>에 제시되어 있다.

<표 2> 설문 문항 구조

요인	하위 요인	문항 수		척도
		중요도	만족도	
정책목표 요인	정책목표 설정 인식	4	4	5점 Likert
	정책수립 과정 인식	4	4	
	정책내용 인식	9	9	
집행기관 요인	학점제 운영 인식	8	8	
	운영 권한과 책임 인식	6	6	
	구성원 역량 인식	7	7	
집행관리 요인	기관지원 인식	5	5	
	평가 및 관리 인식	6	6	
	성과목표 인식	6	6	
정책환경 요인	제반환경 인식	4	4	
	관심과 지지 인식	4	4	
계		63	63	-

주) 일반적 특성 : 성별, 교직경력, 학교 소재지 등 3개 문항

개발된 설문지는 2023년 12월 20일부터 12월 22일까지 52명의 부장교사에게 모바일 메시지로 발송되었다. 응답률을 높이기 위해 설문 결과가 2024년 직업계고 학점제 기본 계획 수립을 위한 기초자료로 활용될 것임을 안내하고, 응답자에게 소정의 커피쿠폰이 제공됨을 명시하였다. 그 결과 44명이 설문에 참여하였으며, 응답률은 84.6%를 보였다.

응답자의 성별은 남성 30명, 여성 14명이었으며, 교직경력은 5년 미만 2명, 5~10년 미만 14명, 10~15년 미만 8명, 15~20년 미만 7명, 20년 이상 13명으로 나타났다. 학교 소재지의 경우 경북 6명, 서울·충남 각 4명, 부산·대구·경기·충북·전북·전남·경남 각 3명, 인천·대

전·울산·강원 각 2명, 광주 1명으로 나타났다.

설문조사를 통해 직업계고 학점제의 실효성을 저해하는 주요 요인을 계량적으로 분석할 수 있으나, 이러한 분석만으로는 정책집행 과정에서 발생하는 문제들의 원인과 구체적인 작용 방식을 충분히 설명하는 데 한계가 있다. 따라서 이 연구에서는 추가적인 전화 심층면담을 통해 계량적 분석에서 도출된 문제들에 대한 구체적인 사례를 탐색하고, 개선 방안을 모색하고자 하였다. 이를 위해 설문에 참여한 교사들 중 교육과정에 대한 이해도가 높을 것으로 예상되는 10년 이상의 경력을 가진 고경력 교사 5명을 선정하였다. 이들 교사를 대상으로 직업계고 학점제 적용 과정에서 발생하는 실제 문제와 이에 대한 대응 방안을 자유롭게 응답하도록 질문하였으며, 정책목표, 집행기관, 집행관리, 정책환경 등 요인별로 구조화하여 분석하였다.

### 3. 자료분석

이 연구의 주된 목적은 직업계고 학점제 정책의 개선 방안을 마련하기 위한 것으로 핵심 분석 자료는 직업계고 학점제 정책에 대한 정책집행 담당자의 중요도와 현재 수준에 대한 인식 결과이다. 먼저 각 항목의 중요도와 현재 수준 사이의 통계적 평균 차이를 t 검정으로 분석하였다. 또한 t 검정이 두 수준 평균의 차이만 고려할 뿐 바람직한 방향성에 대한 판단이 어렵기 때문에(조대연, 2009), 개선사항의 우선 순위를 선정하는데 자주 활용되는 Borich 요구도 분석을 실시하였다. Borich 요구도 분석은 필요 수준과 현재 수준의 차이에 필요 수준의 평균을 곱하여 바람직한 수준에 가중치를 부여하고, 이를 통해 순위를 매겨 결과를 나열하는 방식으로 Borich 요구도 공식은 다음과 같다(Borich, 1980).

$$\text{Borich계수} = \frac{\Sigma(RCL - PCL) \times \overline{RCL}}{N}$$

*RCL*(Required Competence Level): 중요도(필요수준)

*PCL*(Present Competence Level): 실행도(현재수준)

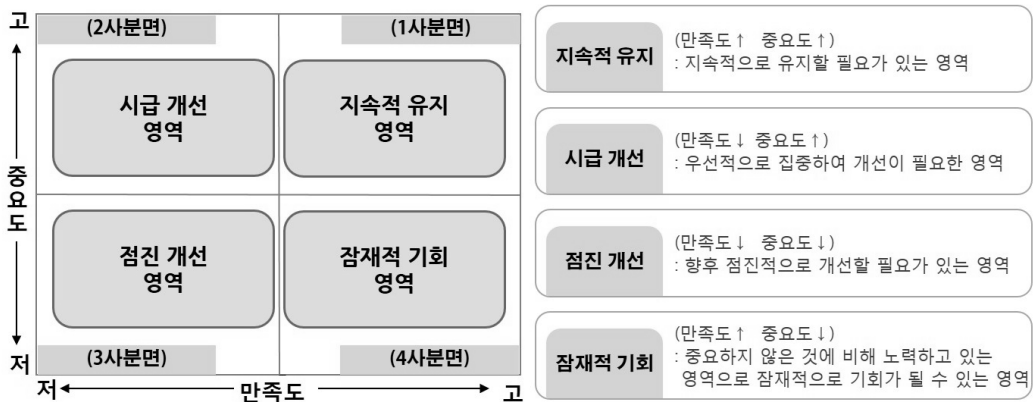
$\overline{RCL}$ : 중요도 평균

*N*: 전체 사례의 수

한편, Borich의 요구도 분석은 현재 수준과 필요 수준의 차이를 우선순위로 제시하지만, 고려해야 할 범위가 명확하지 않다는 한계가 있다(김지수, 강유민, 이수영, 2018; 조대연, 2009). 따라서 IPA(Importance-Performance Analysis)를 추가적으로 실시하였다. IPA 기법은 매트릭스의 X축을 현재 수준, Y축을 중요도로 설정하여 응답 결과를 2차원 도표에 배치하는 방법이다. 이로

인해 각 항목의 중요도와 현재 수준을 기준으로 4개의 사분면으로 구분한다(Martilla & James, 1977). IPA 매트릭스에서 중요도와 현재 수준이 교차하는 중심점을 설정하는 것이 중요한데, 일반적으로 각 척도의 중앙값, 표준편차, 평균값을 활용하거나 전체적인 분포를 고려하여 설정한다. 많은 연구에서 중요도와 현재 수준의 평균값을 중심으로 사용하고 있는 만큼(O'Neill & Palmer, 2004), 이 연구 또한 평균값을 기준으로 삼았다. 이 결과를 바탕으로 직업계고 학점제 담당자들의 정책에 대한 중요도와 현재 수준 인식 결과를 지속적 유지 영역(1사분면), 시급 개선 영역(2사분면), 점진 개선 영역(3사분면), 잠재적 기회 영역(4사분면)으로 구분하고, 직업계고 학점제와 관련된 정책 개선을 위한 시사점을 도출하였다.

아래 [그림 3]은 IPA 매트릭스를 활용하여 개선 영역을 분류한 틀을 간단히 나타낸 것이다. 지속적 유지 영역(1사분면)은 수혜자들이 중요하게 여기고 현재 만족도가 높은 프로그램 유형으로, 계속해서 좋은 성과를 유지하도록 해야 하는 부분이다. 시급 개선 영역(2사분면)은 수혜자들이 중요하다고 생각하지만 현재 만족도가 낮은 프로그램 유형으로, 즉각적인 개선이 필요한 영역이다. 점진 개선 영역(3사분면)은 수혜자들이 중요하게 여기지 않고 현재 만족도도 낮아 당장 큰 주의를 기울일 필요는 없지만, 향후 점진적으로 개선이 필요한 부분이다. 마지막으로, 잠재적 기회 영역(4사분면)은 수혜자들이 중요하게 생각하지 않지만 현재 만족도가 높은 영역으로, 향후 잠재적인 기회가 될 수 있는 프로그램 유형을 나타낸다(박경진, 류춘렬, 최진수, 정현철, 2016).



[그림 3] 중요도-만족도 매트릭스(IPA)(박경진 등, 2016에서 수정)

## IV. 연구결과

이 연구는 Borich 요구도 분석과 IPA(Importance-Performance Analysis)를 활용하여 직업계고 학점제 담당자의 정책 인식 수준을 다각적으로 분석하였다. 이를 통해 각 요인별 중요도와 현재 수준 간의 차이를 확인하고, 정책 개선의 우선순위를 도출하였다. 연구 결과에 따르면, 정책 목표 설정 과정, 집행기관의 역량, 집행관리 체계, 그리고 정책환경에 대한 담당자들의 인식이 정책 성과에 중대한 영향을 미친다는 점이 드러났다.

특히, 정책목표 설정 및 집행 과정에서 담당자의 인식과 현장의 요구가 적절히 반영되지 않으면, 정책의 실효성이 크게 저하될 수 있다. 따라서, 직업계고 학점제의 성공적인 도입과 정착을 위해서는 정책 목표의 명확성과 일관성뿐만 아니라, 학교 현장의 의견을 적극적으로 반영한 정책 수립 과정이 필수적이다.

분석 결과, 정책목표와 집행기관 및 정책환경은 시급히 개선이 필요한 요인으로 나타났으며, 특히 구성원의 역량 강화와 정책 목표 수립 과정에서의 현장 의견 반영이 정책의 실효성을 높이는 핵심 과제로 제시되었다. 이와 함께, 성과 목표에 대한 체계적인 관리와 대중적 지지 형성이 정책의 성공적인 정착을 위한 중요한 과제로 확인되었다.

이 연구는 이러한 분석 결과를 바탕으로 직업계고 학점제의 성공적인 정착을 위해 우선적으로 해결해야 할 과제들을 제시하며, 네 가지 주요 영역에서 담당자의 인식 수준을 분석한 결과를 다음과 같이 제시하고자 한다.

### 1. 정책목표에 대한 학점제 담당자의 인식 수준

정책을 실행하는 담당자의 목표에 대한 이해는 실행 과정에서 프로그램의 성격을 형성하게 되며, 이로 인해 정책 성과에 결정적인 영향을 줄 수 있다. 집행 조직의 책임자가 정책의 기준과 목표를 어떻게 인식하느냐에 따라 조직 내부와 조직 간 의사소통 및 추진 활동의 방향이 결정되며, 이러한 과정은 궁극적으로 정책 성과에 중요한 영향을 미칠 수 있다(Van Meter & Van Horn, 1975). 따라서 정책 결정 단계에서 이러한 인식을 충분히 고려하는 것이 필요하다.

직업계고 학점제 정책목표와 관련하여 우선순위를 의미하는 Borich 요구도 분석 결과는 <표 3>에 제시되어 있다. 우선 세 개의 정책목표 요인 중 정책수립 과정(4.94)이 가장 시급한 요인으로 나타났다. 각 요인별 분석 결과, 정책목표 설정 요인은 정책목표의 구체성(4.06), 정책목표 공유(3.78), 정책목표의 실현 가능성(3.29), 정책목표의 일관성(2.94)의 순으로 나타났으며, 정책수립 과정 요인은 현장 의견 반영(7.13), 정책 목표에 부합하는 정책 수립(4.42), 데이터에 기반한 의사결정(4.30), 이해관계자 의견 반영(4.04)의 순으로 나타났다. 그리고 정책내용 요인은 교

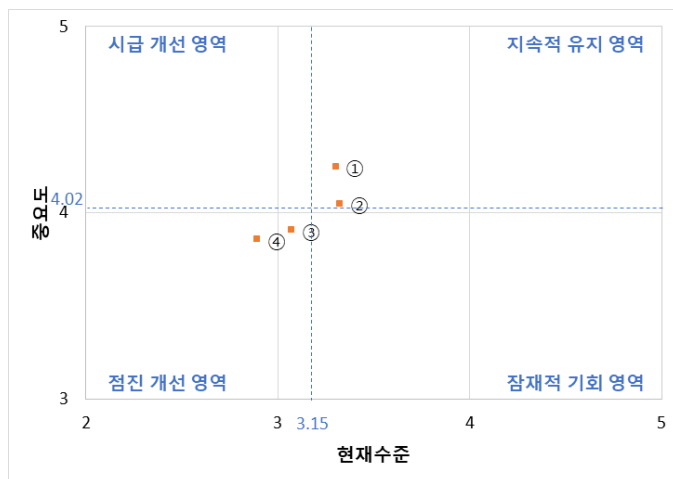
육과정과 연계한 교원 배치(6.62), 개정 교육과정 현장 안착(6.12), 추진체제 구축(4.64), 체계적 운영 지원(4.23), 공동교육과정 운영 내실화(3.75), 학교 밖 학습경험 확대(3.26), 교원 역량 강화(3.22), 학교 공간 조성(2.83), 책임교육(2.63)의 순으로 나타났다.

〈표 3〉 정책목표 요인에 대한 Borich 요구도 분석 결과

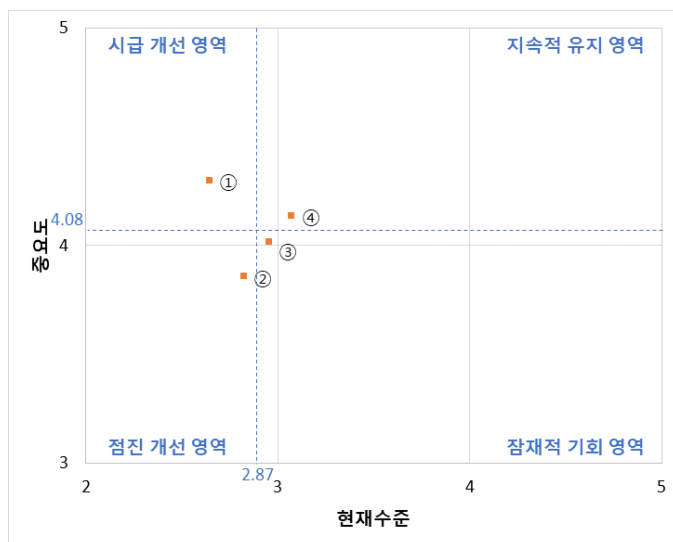
요인	문항 내용(N=44)	중요도 (SD)	현재수준 (SD)	평균차 (SD)	t	Borich요구도	
						문항별 (순위)	요인별 (순위)
정책 목표 설정	1) 정책 목표의 구체성	4.25 (.92)	3.30 (1.09)	.95 (1.08)	5.877**	4.06 (8)	3.51 (3)
	2) 정책 목표의 일관성	4.05 (1.08)	3.32 (1.07)	.73 (1.09)	4.442**	2.94 (15)	
	3) 정책 목표의 실현 가능성	3.91 (1.16)	3.07 (1.21)	.84 (1.33)	4.199**	3.29 (12)	
	4) 현장과의 정책 목표 공유	3.86 (1.29)	2.89 (1.22)	.98 (1.41)	4.611**	3.78 (10)	
정책 수립 과정	1) 정책 수립시 학교 현장의 의견 반영	4.30 (1.15)	2.64 (1.33)	1.66 (1.55)	7.080**	7.13 (1)	4.94 (1)
	2) 정책 수립시 다양한 이해관계자의 의견 반영	3.86 (1.30)	2.82 (1.19)	1.05 (1.49)	4.643**	4.04 (9)	
	3) 정책 수립시 데이터(자료분석)에 기반한 의사결정	4.02 (1.07)	2.95 (1.16)	1.07 (1.28)	5.522**	4.30 (6)	
	4) 정책 목표에 부합하는 정책(추진과제) 수립	4.14 (1.03)	3.07 (1.19)	1.07 (1.23)	5.772**	4.42 (5)	
정책 내용	1) 2022 개정 교육과정의 현장 안착	4.27 (1.04)	2.84 (1.20)	1.43 (1.40)	6.763**	6.12 (3)	4.10 (2)
	2) 컨설팅, 안내서 보급 등 체계적 운영 지원	4.14 (1.00)	3.11 (1.20)	1.02 (1.44)	4.716**	4.23 (7)	
	3) 학교규정 정비, 전담조직 구성 등 추진체제 구축	4.00 (1.03)	2.84 (1.24)	1.16 (1.38)	5.572**	4.64 (4)	
	4) 교육과정과 연계한 교원 배치	4.16 (1.24)	2.57 (1.25)	1.59 (1.57)	6.701**	6.62 (2)	
	5) 교원의 역량 강화	3.93 (.97)	3.11 (1.13)	.82 (1.28)	4.237**	3.22 (14)	
	6) 공동교육과정 운영 내실화 지원	3.84 (1.18)	2.86 (1.23)	.98 (1.36)	4.783**	3.75 (11)	
	7) 학교 밖 학습경험 확대 지원	3.50 (1.15)	2.57 (1.23)	.93 (1.28)	4.817**	3.26 (13)	
	8) 최소 성취수준 보장을 통한 책임교육	3.61 (1.26)	2.89 (1.19)	.73 (1.13)	4.276**	2.63 (17)	
	9) 학점제형 학교 공간 조성 지원	3.89 (1.13)	3.16 (1.03)	.73 (1.02)	4.730**	2.83 (16)	

\*p<.05, \*\*p<.01

직업계고 학점제 담당자들이 정책목표를 어떻게 인식하고 있으며, 그에 따라 정책 개선의 필요성이 어느 정도 시급한지를 보여주는 IPA 분석 결과는 [그림 4~6]에 제시되어 있다. 시급 개선 영역(2사분면)에 속하는 요인을 분석한 결과 정책목표 설정 요인에서는 시급히 개선할 요인이 나타나지 않았으며, 정책수립 과정 요인에서는 학교 현장의 의견 반영, 정책내용 요인에서는 교원 배치, 개정 교육과정 안착, 추진체제 구축이 시급히 개선해야 할 요인으로 나타났다.

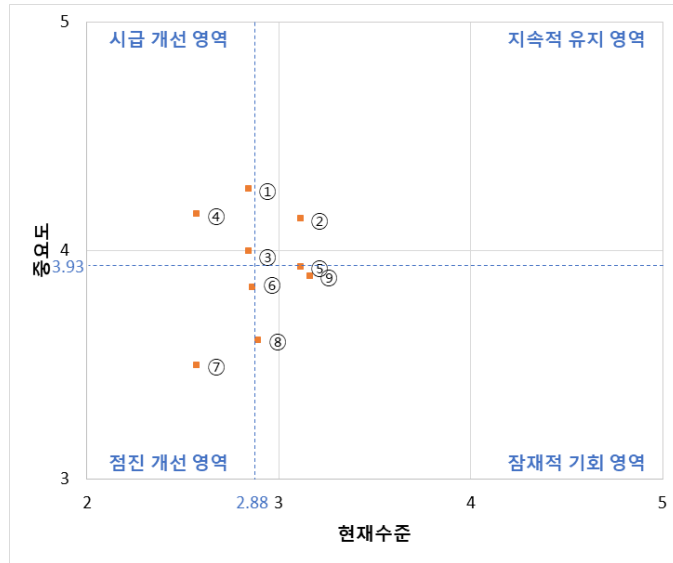


[그림 4] 정책목표 설정에 대한 IPA 분석



[그림 5] 정책수립 과정에 대한 IPA 분석





[그림 6] 정책내용에 대한 IPA 분석

직업계고 학점제 담당자들은 정책목표 요인과 관련하여 정책수립 시 학교 현장의 의견을 반영할 필요가 있고, 진행상황에 대한 충분한 공유가 필요하다고 언급하고 있다. 더불어 제도 추진에 앞서 현장에 적용할 수 있는 시스템 구축과 2022 개정 교육과정 안착이 우선적으로 필요하며, 학점제 추진체제 구축 등의 정책내용이 강화될 필요가 있다고 언급하고 있다.

학교가 처한 상황에서 현장에 적용할 수 있는 제도와 시스템을 갖춘 이후에 정책을 추진할 필요가 있다. 학교가 실행 대상이 되지 않도록 현장 의견에 귀 기울여야 한다. - 부장교사 P

직업계고 학점제 교육과정이 안착을 위한 시작은 학교에서 설정한 인력양성에 따른 교육과정 편성 및 운영이다. 2022 개정 교육과정은 모든 과목의 학기제 편성을 해야 하나, 전문교과의 경우 학기제 이수에 관한 준비가 되어 있지 않다. 따라서 2022 개정 교육과정의 정비를 통해 직업계고에서도 학점제 취지에 맞는 교육과정 편성운영이 가능하도록 해야 한다. - 부장교사 C

직업계고는 입학 당시 학과를 선택했다는 것부터 학점제의 시작이라 생각한다. 학점제의 학기 단위 이수로 인해 2학기 이상 연속성 있게 편성하여 실무능력을 배양하는 전문교과 편성에 애로가 있다. - 부장교사 Y

미이수제 도입과 같이 확정되지 않은 제도에 대한 진행 상황 공유와 확정 이후의 신속하고 정확한 안내를 통해 현장의 혼란을 최소화해야 한다. - 부장교사 B

## 2. 집행기관에 대한 학점제 담당자의 인식 수준

집행기관의 전문성, 위임된 권한과 책임, 그리고 구성원들의 성향은 정책 성과에 중요한 영향을 미친다(Van Meter & Van Horn, 1975). 이러한 맥락에서, 정책집행 담당자가 정책 내용, 운영 권한과 책임, 구성원 역량에 대해 갖는 인식은 직업계고 학점제의 기능과 한계를 예측하는 데 유용한 정보로 활용될 수 있다.

직업계고 학점제 집행기관과 관련하여 우선순위를 의미하는 Borich 요구도 분석 결과는 <표 4>에 제시되어 있다. 우선 세 개의 집행기관 요인 중 구성원 역량(4.83)이 가장 시급한 요인으로 나타났다. 각 요인별 분석 결과, 학점제 운영 요인은 학교 조직개편(4.38), 진로 지원(3.80), 안전사고 관리(3.51), 선택과목 개설 확대(3.45), 학교 밖 교육자원 활용(3.35), 최소 성취수준 보장(2.81), 공간 개선(2.74)의 순으로 나타났다. 운영 권한과 책임 요인은 교육내용 구성의 자율성(5.01), 예산편성 및 집행의 자율성(4.95), 교육과정 질적 수준 제고 책무성(4.61), 중등직업교육 체제 전환 책무성(4.47), 운영 방식의 자율성(3.44), 운영 모형 선택의 자율성(3.11)의 순으로 나타났다. 마지막으로 구성원 역량 요인은 학생의 정책 이해도(5.99), 학생의 진로 및 학업 설계 역량(5.28), 학교장의 조직관리 능력(4.86), 학교장의 정책목표 이해도(4.71), 교사의 학사제도 운영 역량(4.71), 교사의 정책 이해도(4.20), 교사의 교수학습 및 평가 전문성(4.02)의 순으로 나타났다.

〈표 4〉 집행기관 요인에 대한 Borich 요구도 분석 결과

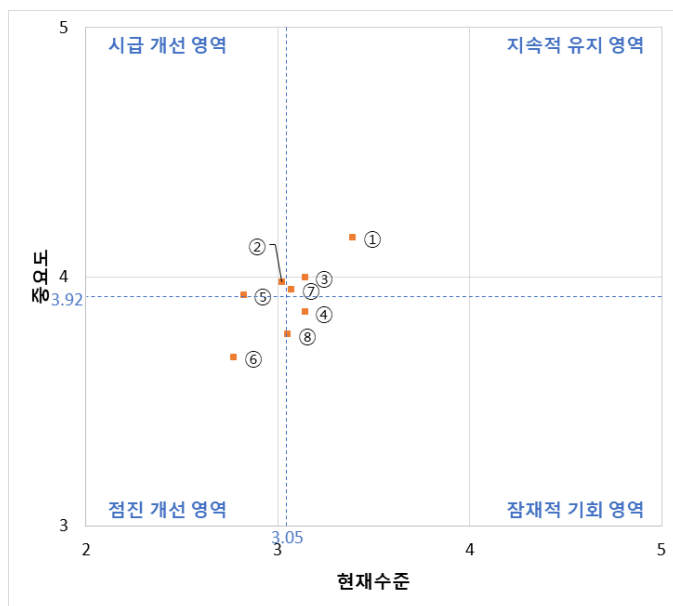
요인	문항 내용(N=44)	중요도 (SD)	현재수준 (SD)	평균차 (SD)	t	Borich요구도	
						문항별 (순위)	요인별 (순위)
학점제 운영	1) 인력양성 유형에 적합한 교육과정 모형 적용	4.16 (1.12)	3.39 (1.15)	.77 (1.01)	5.083**	3.21 (18)	3.41 (3)
	2) 학생 주도적 교육과정 설계를 위한 진로 지원	3.98 (1.07)	3.02 (1.21)	.95 (1.40)	4.533**	3.80 (13)	
	3) 다양한 선택과목 개설 확대	4.00 (1.06)	3.14 (1.29)	.86 (1.37)	4.169**	3.45 (15)	
	4) 미도달 예방을 위한 최소 성취수준 보장 지도	3.86 (1.00)	3.14 (1.07)	.73 (1.09)	4.442**	2.81 (20)	
	5) 학점제 운영 중심으로 학교 조직 개편	3.93 (1.13)	2.82 (1.24)	1.11 (1.35)	5.470**	4.38 (10)	
	6) 학교 밖의 다양한 교육자원 활용	3.68 (1.09)	2.77 (1.20)	.91 (1.18)	5.120**	3.35 (17)	
	7) 공강 시간, 이동 수업 등에 따른 안전사고 관리	3.95 (1.01)	3.07 (1.25)	.89 (1.33)	4.410**	3.51 (14)	
	8) 홈페이지, 가변형 교실, 동아리실 등 공간 개선	3.77 (1.03)	3.05 (1.12)	.73 (1.19)	4.059**	2.74 (21)	

〈표 4〉 Continued

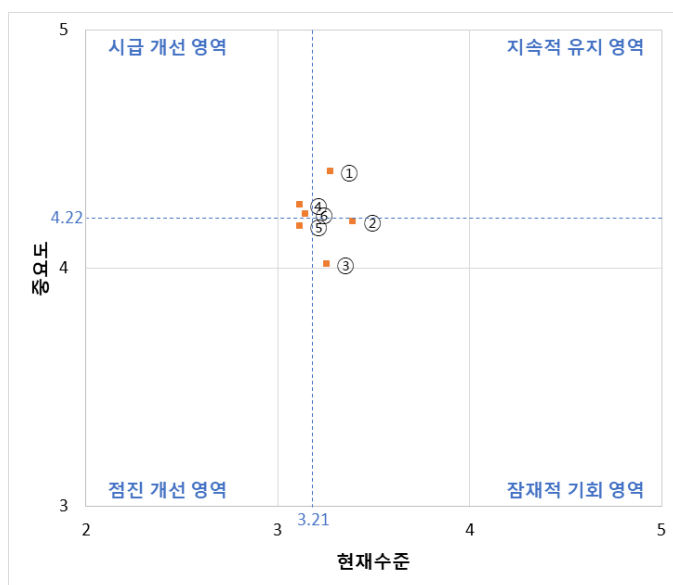
요인	문항 내용(N=44)	중요도 (SD)	현재수준 (SD)	평균차 (SD)	t	Borich요구도	
						문항별 (순위)	요인별 (순위)
운영 권한과 책임	1) 교육과정 편성 등 교육내용 구성의 자율성	4.41 (.82)	3.27 (1.06)	1.14 (1.19)	6.319**	5.01 (3)	4.25 (2)
	2) 학사일정, 규정정비 등 운영 방식의 자율성	4.20 (.88)	3.39 (1.04)	.82 (1.21)	4.500**	3.44 (16)	
	3) 학교 내, 학교 간, 학교 밖 등 운영 모형 선택의 자율성	4.02 (.95)	3.25 (1.10)	.77 (1.14)	4.502**	3.11 (19)	
	4) 예산 편성 및 집행의 자율성	4.27 (.90)	3.11 (1.26)	1.16 (1.43)	5.378**	4.95 (4)	
	5) 중등 직업교육 체제 전환에 대한 책무성	4.18 (.90)	3.11 (1.17)	1.07 (1.37)	5.169**	4.47 (9)	
	6) 학교 교육과정의 질적 수준 제고에 대한 책무성	4.23 (.94)	3.14 (1.07)	1.09 (1.27)	5.686**	4.61 (8)	
구성원 역량	1) 학교장의 직업계고 학점제 정책목표 이해도	4.32 (1.01)	3.23 (1.29)	1.09 (1.44)	5.012**	4.71 (6)	4.83 (1)
	2) 학교장의 리더십과 조직관리 능력	4.36 (1.04)	3.25 (1.37)	1.11 (1.43)	5.151**	4.86 (5)	
	3) 교사의 직업계고 학점제 정책 이해도	4.30 (1.02)	3.32 (1.22)	.98 (1.23)	5.273**	4.20 (11)	
	4) 교사의 학점제형 학사제도 운영 역량	4.32 (1.05)	3.23 (1.12)	1.09 (1.20)	6.044**	4.71 (7)	
	5) 교사의 교수학습 및 평가 전문성	4.32 (1.01)	3.39 (1.02)	.93 (1.07)	5.802**	4.02 (12)	
	6) 학생의 직업계고 학점제 정책 이해도	4.25 (.94)	2.84 (1.12)	1.41 (1.34)	7.001**	5.99 (1)	
	7) 학생의 진로 및 학업 설계 역량	4.23 (.99)	2.98 (1.15)	1.25 (1.40)	5.924**	5.28 (2)	

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01

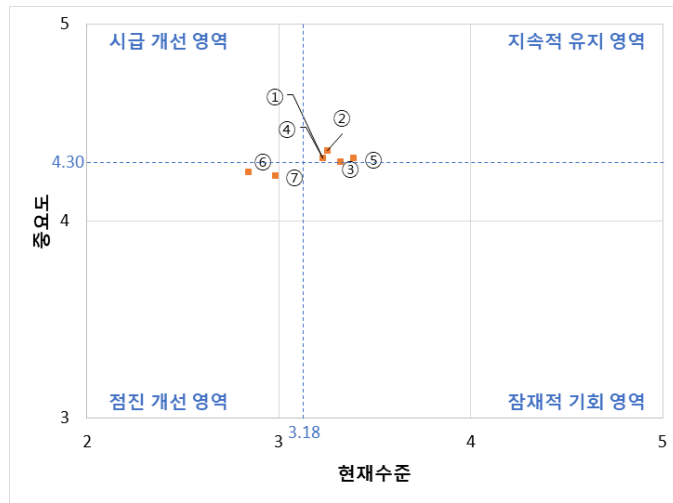
직업계고 학점제 담당자들이 집행기관에 대해 어떻게 인식하고 있으며, 이를 바탕으로 정책 개선이 얼마나 시급한지를 나타내는 IPA 분석 결과는 [그림 7~9]에 제시되어 있다. 시급 개선 영역(2사분면)에 속하는 요인을 분석한 결과 학점제 운영 요인에서는 진로 지원과 학교 조직 개편이 시급히 개선해야 할 요인으로 나타났으며, 운영 권한과 책임 요인에서는 예산 편성 및 집행의 자율성과 교육과정 질적 수준 제고 책무성이 시급히 개선할 요인으로 나타났다. 그리고 구성원 역량 요인에서는 시급히 개선해야 할 요인이 나타나지 않았다.



[그림 7] 학점제 운영에 대한 IPA 분석



[그림 8] 운영 권한과 책임에 대한 IPA 분석



[그림 9] 구성원 역량에 대한 IPA 분석

직업계고 학점제 담당자들은 집행기관 요인과 관련하여 학교 밖 교육과정 확대를 통한 진로 지원 및 학교조직 개편이 필요하며, 담당자의 참여 촉진을 위한 인센티브 제공과 더불어 탄력적인 제도 운영을 위해 예산 편성 및 집행의 자율성과 교육과정 질적 제고의 책무성 등이 요구된다고 언급하였다.

학점제를 통해 다양한 과목 개설도 중요하지만, 학교 밖 교육과정 확대를 통해 실제 산업현장에서 필요로 하는 체험 중심의 직업교육이 필요하다. - 부장교사 Y

교육과정 편성, 최소 성취수준 지도, 공간 조성 등 직업계고 학점제 담당 부서에서 맡고 있는 업무가 많아 기피 부서가 되어가는 추세이다. 교무 혹은 학생지원 담당 부서처럼 인센티브를 제공할 필요가 있다. - 부장교사 P

학점제 적용 모형과 여건에 따른 탄력적 운영을 위해 예산 교부시 자유로운 집행 가능하도록 영역별 비율의 자율성을 높일 필요가 있다. - 부장교사 J

### 3. 집행관리에 대한 학점제 담당자의 인식 수준

정책집행 과정에서 정책집행 조직에 대한 지원 수준과 정책집행 관리 수준은 성과에 큰 영향을 미친다(Cooper et al., 2004). 따라서, 담당자가 기관 지원 및 평가와 관리에 대해 갖는 인식은 직업계고 학점제의 지원 및 평가 관리 체계의 기능과 한계를 분석하는 데 유용한 정보가 될 수 있다.

직업계고 학점제 집행관리와 관련하여 우선순위를 의미하는 Borich 요구도 분석 결과는 <표 5>에 제시되어 있다. 우선 세 개의 집행관리 요인 중 성과목표(4.06)가 가장 시급한 요인으로 나타났다. 각 요인별 분석 결과, 기관지원 요인은 인프라 지원(3.88), 행·재정 지원(3.77), 학점제 운영 지원(3.64), 자료개발 및 보급(2.91), 국내외 운영 동향 안내(2.59)의 순으로 나타났다. 평가 및 관리 요인은 결과 활용의 적절성(3.61), 평가자의 전문성(3.35), 평가의 일관성(3.24), 평가 결과의 신뢰성(3.19), 평가 요소의 타당성(2.85), 평가 방법의 적절성(2.73)의 순으로 나타났다. 마지막으로 성과목표 요인은 융·복합 인재양성(5.16), 학생 진로인식 증진(4.25), 직업교육 기반 마련(4.23), 핵심기술인재로 성장 기여(3.90), 직무역량 보장(3.59), 과목이수 기회 확대(3.24)의 순으로 나타났다.

직업계고 학점제 담당자들이 집행관리에 대해 인식한 내용과, 이를 토대로 정책 개선이 얼마나 시급한지를 보여주는 IPA 분석 결과는 [그림 10~12]에 제시되어 있다. 시급 개선 영역(2사분면)에 속하는 요인을 분석한 결과 기관지원 요인에서는 시급 개선 요인이 나타나지 않았으며, 평가 및 관리 요인에서는 평가자의 전문성이 시급히 개선할 요인으로 나타났다. 그리고 성과목표 요인에서는 융·복합 인재 양성이 시급히 개선할 요인으로 나타났다.

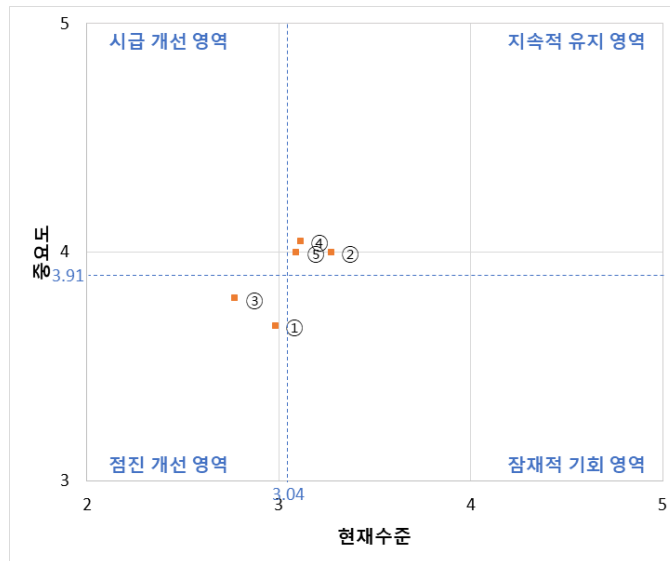
〈표 5〉 집행관리 요인에 대한 Borich 요구도 분석 결과

요인	문항 내용(N=44)	중요도 (SD)	현재수준 (SD)	평균차 (SD)	t	Borich요구도	
						문항별 (순위)	요인별 (순위)
기관 지원	1) 학점제 운영 동향 안내	3.68 (1.14)	2.98 (1.00)	.70 (1.11)	4.203**	2.59 (17)	3.35 (2)
	2) 학점제 자료개발 및 보급	4.00 (1.12)	3.27 (1.06)	.73 (1.17)	4.128**	2.91 (14)	
	3) 인프라 지원	3.80 (1.05)	2.77 (1.10)	1.02 (1.25)	5.436**	3.88 (5)	
	4) 행·재정 지원	4.05 (.86)	3.11 (1.10)	.93 (1.23)	5.035**	3.77 (6)	
	5) 학점제 운영 지원	4.00 (.86)	3.09 (1.10)	.91 (1.18)	5.120**	3.64 (7)	
평가 및 관리	1) 평가의 일관성	4.32 (.91)	3.57 (1.09)	.75 (1.06)	4.696**	3.24 (11)	3.16 (3)
	2) 평가 요소의 타당성	4.32 (.88)	3.66 (1.03)	.66 (1.03)	4.232**	2.85 (15)	
	3) 평가 방법의 적절성	4.30 (.88)	3.66 (1.08)	.64 (1.04)	4.073**	2.73 (16)	
	4) 평가 결과의 신뢰성	4.39 (.89)	3.66 (1.12)	.73 (1.13)	4.276**	3.19 (13)	
	5) 평가자의 전문성	4.34 (.91)	3.57 (1.09)	.77 (1.03)	4.970**	3.35 (10)	

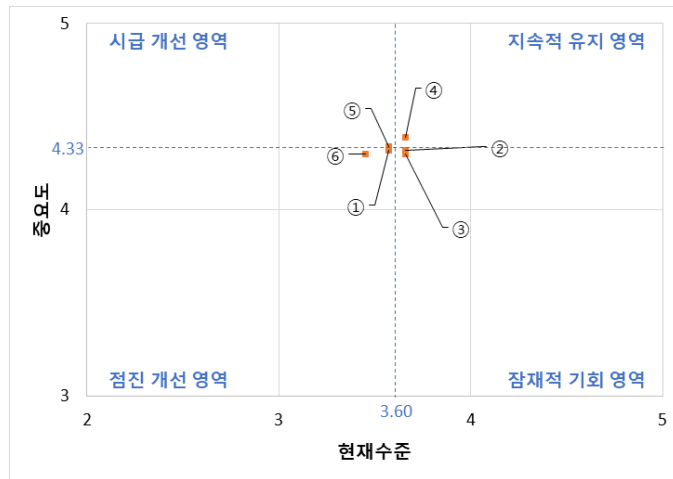
〈표 5〉 Continued

요인	문항 내용(N=44)	중요도 (SD)	현재수준 (SD)	평균차 (SD)	t	Borich요구도	
						문항별 (순위)	요인별 (순위)
	6) 결과 활용의 적절성	4.30 (.88)	3.45 (1.09)	.84 (1.22)	4.576**	3.61 (8)	
성과 목표	1) 산업현장의 핵심기술인재로 성장 기여	4.18 (1.08)	3.25 (1.18)	.93 (1.11)	5.578**	3.90 (4)	4.06 (1)
	2) 신산업 분야의 융·복합 인재 양성	4.20 (1.11)	2.98 (1.17)	1.23 (1.18)	6.907**	5.16 (1)	
	3) 학생 진로희망 및 진로결정 인식 증진	4.25 (.84)	3.25 (1.12)	1.00 (1.18)	5.615**	4.25 (2)	
	4) 전공 안팎의 다양한 과목 이수 기회 확대	4.07 (.95)	3.27 (1.09)	.80 (1.05)	5.038**	3.24 (12)	
	5) 책임교육을 통한 직무역량 보장	4.16 (1.03)	3.30 (1.07)	.86 (1.03)	5.589**	3.59 (9)	
	6) 미래역량을 함양하는 직업교육 기반 마련	4.23 (.89)	3.23 (1.05)	1.00 (1.12)	5.919**	4.23 (3)	

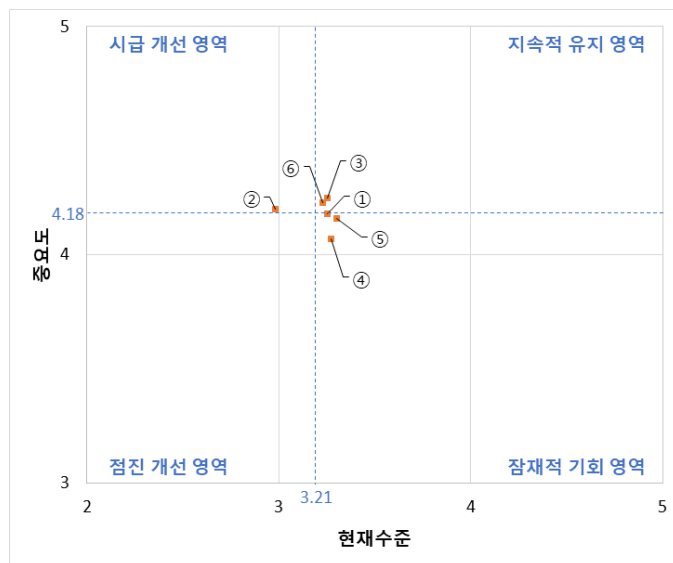
\*p<.05, \*\*p<.01



[그림 10] 기관지원에 대한 IPA 분석



[그림 11] 평가 및 관리에 대한 IPA 분석



[그림 12] 성과목표에 대한 IPA 분석

직업계고 학점제 담당자들은 집행관리 요인과 관련하여 학점제 운영 동향 안내를 비롯하여 단위 학교의 자율적인 학점제 추진을 유도하고 성공사례, 실패사례를 포함한 다양한 학점제 자료개발 및 보급, 교사연수를 비롯한 다양한 학점제 운영 지원 등이 필요하다고 언급하고 있다.

최소 성취수준 보장지도의 경우 실무과목에 대한 진술문 개발 및 기초과목과의 연계 방안을 연



구하는 것으로 알고 있다. 개발된 자료가 현장에서 활용될 수 있도록 적극적인 안내가 필요하다.

- 부장교사 B

전국의 직업계고에 일관된 모형을 제시하는 것이 아니라 기본적인 가이드라인만 제시하여 학교마다 자율적인 학점제 추진이 되도록 유도하는 것이 바람직하다. 그리고 제도 안내 보다는 성공사례, 실패 또는 문제해결 사례를 제시하여 학교 실정에 맞는 교육과정 편성이 보장되어야 한다.

- 부장교사 C

직업계고 학점제는 교사의 뛰어난 역량만을 요구하나 그러한 역량을 발휘하기 위한 환경적 요인이 뒷받침되지 않는 것 같다. 담당교원이 전달 연수 혹은 컨설팅 등을 통해서 모든 교사의 정책 이해를 높이기 어려우므로 교육청에서 학점제 정책에 대한 전체 교사에 대한 연수가 필요하다. 특히 2022 개정 교육과정에 따른 학기별 집중이수제를 직업계고 학점제에 적용하면 발생하는 문제점들에 대한 대처방안을 선제적으로 안내해주면 좋을 것 같다. - 부장교사 Y

#### 4. 정책환경에 대한 학점제 담당자의 인식 수준

정책환경은 정책집행 대상이 위치한 사회적 및 경제적 상황을 포함하며, 이는 정책 성과를 높이기도 하고, 반대로 제약 요인으로 작용할 수도 있다(Van Meter & Van Horn, 1975). 정책환경에는 사회적 및 경제적 상황 외에도 정책집행 대상자와 일반 대중의 지지, 관련 단체의 태도와 지원, 지배 기관의 지지, 집행 담당자의 적극성 및 리더십이 포함된다(Mazmanian & Sabatier, 1983). 근본적으로 이는 당대의 사회적 및 문화적 윤리와 사회정의에 의해 결정된다(Cooper et al., 2004). 이러한 관점에서, 정책집행 담당자가 정책환경에 대해 가지는 인식은 정책집행을 위한 전반적인 환경 수준과 정책 순응 양상을 평가하는 데 유용한 정보로 활용될 수 있다.

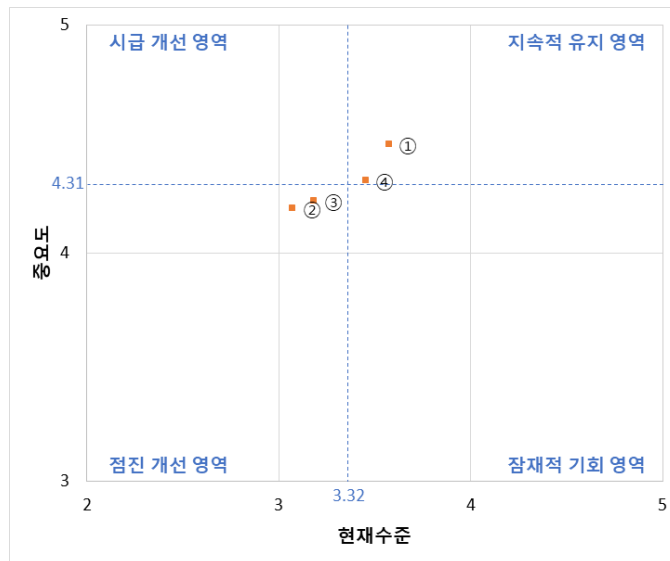
직업계고 학점제 정책환경과 관련하여 우선순위를 의미하는 Borich 요구도 분석 결과는 <표 6>에 제시되어 있다. 우선 두 개의 정책환경 요인 중 관심과 지지(5.92)가 가장 시급한 요인으로 나타났다. 각 요인별 분석 결과, 제반환경 요인은 당위성 확보(4.78), 제도적 기반 마련(4.42), 안정적 예산 확보(4.07), 정부의 의지(3.73)의 순으로 나타났다. 그리고 관심과 지지 요인은 학생의 관심과 지지(6.51), 교원의 관심과 지지(5.99), 학부모의 관심과 지지(5.70), 대중의 긍정적 인식(5.49)의 순으로 나타났다.

직업계고 학점제 담당자들이 정책환경에 대해 어떻게 인식하고 있으며, 이를 바탕으로 정책 개선이 얼마나 시급한지를 보여주는 IPA 분석 결과는 [그림 13, 14]에 제시되어 있다. 시급 개선 영역(2사분면)에 속하는 요인을 분석한 결과 제반환경 요인에서는 시급 개선 요인이 나타나지 않았으며, 관심과 지지 요인에서는 학생의 관심과 지지가 시급히 개선할 요인으로 나타났다.

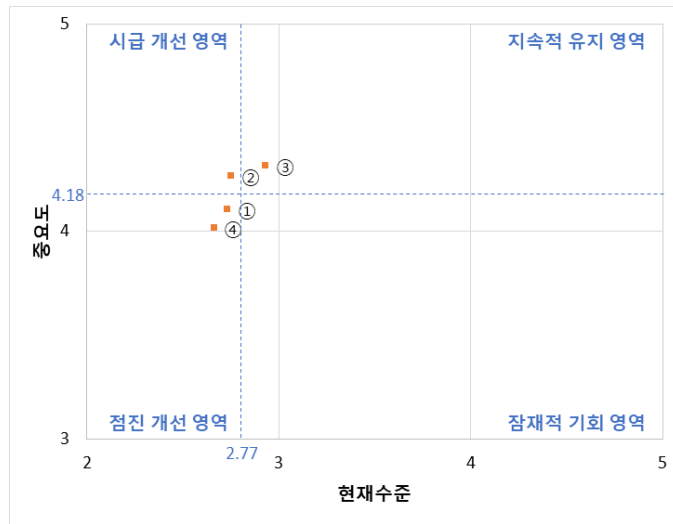
〈표 6〉 정책환경 요인에 대한 Borich 요구도 분석 결과

요인	문항 내용(N=44)	중요도 (SD)	현재수준 (SD)	평균차 (SD)	t	Borich요구도	
						문항별 (순위)	요인별 (순위)
제반 환경	1) 교육과정 운영을 위한 안정적 예산 확보	4.48 (.76)	3.57 (1.02)	.91 (1.05)	5.729**	4.07 (7)	4.26 (2)
	2) 학점제 전면 적용에 대한 당위성 확보	4.20 (.90)	3.07 (1.19)	1.14 (1.21)	6.218**	4.78 (5)	
	3) 학점제 전면 적용을 위한 제도적 기반 마련	4.23 (.96)	3.18 (1.24)	1.05 (1.35)	5.152**	4.42 (6)	
	4) 학점제 정책 추진에 대한 정부의 의지	4.32 (.83)	3.45 (1.30)	.86 (1.27)	4.516**	3.73 (8)	
관심과 지지	1) 학점제에 대한 학부모의 관심과 지지	4.11 (.95)	2.73 (1.13)	1.39 (1.33)	6.898**	5.70 (3)	5.92 (1)
	2) 학점제에 대한 학생의 관심과 지지	4.27 (.92)	2.75 (1.12)	1.52 (1.27)	7.975**	6.51 (1)	
	3) 학점제에 대한 교원의 관심과 지지	4.32 (.96)	2.93 (1.02)	1.39 (1.26)	7.290**	5.99 (2)	
	4) 학점제에 대한 일반대중의 긍정적 인식 형성	4.02 (1.00)	2.66 (1.10)	1.36 (1.31)	6.887**	5.49 (4)	

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01



[그림 13] 제반환경에 대한 IPA 분석



[그림 14] 관심과 지지에 대한 IPA 분석

직업계고 학점제 담당자는 정책환경 요인과 관련하여 표준화된 교육과정 운영을 위한 교육청 차원의 제도 운영, 교사역량 개발을 위한 제도적 기반 마련, 다양한 시설과 장비 확보를 위한 제반환경이 요구된다고 언급하고 있다. 더불어 마이스터고의 정체성을 고려한 제도 운영 및 정책초기 단계에서 발생할 수 있는 시행착오를 줄이고 나아가 일반대중의 인식 개선이 함께 요구된다고 언급하고 있다.

관내 모든 직업계고 학생이 공평하게 수업 받을 수 있도록 학교 밖 교육과정과 공동교육과정을 교육청 차원에서 운영할 필요가 있다. 또한, 부전공 연수 확대 등을 통해 교사의 다교과 지도능력 확보와 장비 및 시설 확보를 위한 예산 지원이 필요하다. - 부장교사 P

마이스터고는 산업수요 맞춤형 교육과정을 운영하므로 타학과 융합수업 또는 공동교육과정 이외의 운영 모형을 적용하기 어렵다. 또한 학교의 인력양성 유형을 알고 입학한 학생들에게 학점제를 통해 다양한 교육과정을 선택하도록 하는 것은 교육구성원의 부담은 물론, 마이스터고의 정체성을 흔들까 우려스럽다. - 부장교사 J

학점제 정책이 아직 도입 초기이므로 일부 단위학교 교사들의 의견에 좌지우지 되지 않아야 하며, 교육계를 비롯한 모든 분들의 관심이 필요한 상황이다. - 부장교사 C

## V. 결론 및 제언

이 연구는 직업계고 학점제 정책의 담당자가 정책을 어떻게 인식하고 있으며, 이를 통해 정책 성과에 영향을 미치는 요인들을 탐색하고 개선 방안을 제시하는 데 중점을 두었다. 주요한 연구 결과와 개선 방안은 다음과 같다.

첫째, 직업계고 학점제 정책목표에 대한 인식 분석 결과, 정책수립 과정이 가장 시급히 개선해야 할 요인으로 나타났다. IPA 분석에 따르면, 정책수립 과정에서 학교 현장의 의견 반영, 교원 배치, 개정 교육과정의 안착, 그리고 추진 체제 구축이 시급히 개선되어야 할 내용으로 지적되었다. 특히, 정책 수립 시 학교 현장의 의견을 반영하는 것이 가장 시급한 개선이 필요한 사항으로 나타났으며, 이는 Borich 요구도 분석에서도 확인되었다. 이에 대해 안재영과 양용진(2023)은 직업계고의 전통적인 조직 구성으로 인한 비효율성을 지적하였고, 김신명, 유병구, 안재영, 그리고 이병욱(2021)은 교사 부족 문제를 강조하였다. 따라서 학점제의 효율적 운영을 위해 전담 교원의 확충, 전담 부서의 구축, 합리적인 업무 분장 등이 요구된다.

한편, 마이스터고 학점제 담당자들은 정책목표 요인과 관련하여 정책수립 시 학교 현장의 의견을 반영하고, 2022 개정 교육과정의 현장 안착, 학점제 추진 체제 구축 등을 강화해야 한다고 언급하였다. 이에 따라, 직업계고 학점제 실태 조사를 통해 현장의 의견을 반영하고, 2025년 전면 도입을 앞둔 2022 개정 교육과정을 기반으로 학점제 컨설팅을 추진해야 한다. 아울러, 단위학교의 규정 정비와 학점제 전담조직 구성 현황을 교육부와 시도교육청이 면밀히 점검하여, 정책의 실효성을 높이고 학점제가 학교 현장에서 안정적으로 정착될 수 있도록 해야 한다.

둘째, 직업계고 학점제 집행기관에 대한 인식 분석 결과, 구성원의 역량이 가장 시급히 개선해야 할 요인으로 나타났다. IPA 분석에 따르면, 학점제 운영에서는 진로 지원과 학교 조직 개편, 운영 권한과 책임에서는 예산 편성 및 집행의 자율성, 그리고 교육과정의 질적 수준 제고 책무성이 시급히 개선되어야 할 내용으로 지적되었다. 특히, 학생의 학점제 정책 이해도는 가장 시급히 개선해야 할 사항으로 나타났으며, 이는 Borich 요구도 분석에서도 확인되었다. 김신은, 윤지아, 그리고 이창훈(2021)은 직업계고 학생들의 학점제 인식 수준이 높지 않기 때문에, 학점제에 대한 이해를 높이기 위한 홍보와 안내가 필요하다고 지적하였고, 류지은, 서예린, 그리고 정지용(2021)은 학점제 안착을 위해 학점제에 대한 학생, 학부모 등 이해관계자의 이해도와 전문성을 강화해야 한다고 강조하였다. 따라서 학점제 도입에 따른 수업량 기준, 졸업 기준, 수강 신청 및 평가 방법 등을 학생들에게 명확히 안내하고 교육하여, 학점제에 대한 학생들의 이해도를 높이는 것이 필요하다.

한편, 마이스터고 학점제 담당자들은 집행기관 요인과 관련하여 진로 지원, 학교조직 개편,

예산 편성과 집행의 자율성 강화, 교육과정의 질적 제고에 대한 책무성이 요구된다고 밝혔다. 따라서 학교의 여건에 맞게 탄력적으로 운영할 수 있도록 학점제 예산 편성과 집행의 자율성을 높일 필요가 있다. 더불어, 학교 관리자, 교육과정 및 평가 담당교사, 진로전담교사 등 교원의 역량을 강화하기 위한 맞춤형 연수를 확대하여 학점제 운영의 질적 향상을 도모해야 한다.

셋째, 직업계고 학점제 집행관리에 대한 인식 분석 결과, 성과목표가 가장 시급히 개선해야 할 요인으로 나타났다. IPA 분석에 따르면, 평가 및 관리에서는 평가자의 전문성, 성과목표에서는 융·복합 인재 양성이 시급히 개선되어야 할 내용으로 지적되었다. 특히, 신산업 분야의 융·복합 인재 양성은 가장 시급한 사항으로 나타났으며, 이는 Borich 요구도 분석에서도 확인되었다. 마이스터고가 특성화고와 일반고보다 우선 도입된 배경은 학과 간, 학교 간, 그리고 학교 밖의 다양한 교육 자원을 활용해 일자리 변화에 선제적으로 대응하기 위함이었으나, 학과를 넘어 융복합 인재를 양성하는 데에는 여전히 한계가 있는 것으로 해석된다. 이찬, 송낙현, 그리고 최현정(2023)은 학교 밖 교육과정을 통한 학생 선택권 확대, 취업 지원 강화, 그리고 취·창업 동아리 활성화 등의 필요성을 강조하였다. 따라서 학점제 도입 취지에 맞게 유연한 교육과정 운영과 학교 밖 교육 이수 기회를 확대하기 위한 지원이 필요하다.

한편, 마이스터고 학점제 담당자들은 집행관리 요인과 관련하여 학점제 운영 동향을 주기적으로 안내하고, 다양한 학점제 자료의 개발 및 보급, 그리고 원활한 학점제 운영 지원이 필요하다고 언급하고 있다. 따라서 학교에서 공통적으로 적용해야 할 내용에 대해 명확한 지침을 제공하는 학점제 안내서와 매뉴얼을 마련하는 것이 중요하다. 아울러, 인력양성 유형에 따라 학교별로 다양한 교육과정을 자율적으로 운영할 수 있도록 권한을 부여하고, 우수한 학점제 운영 사례를 발굴하여 다른 학교에 확산시키는 노력이 요구된다.

넷째, 직업계고 학점제 정책환경에 대한 인식 분석 결과, 관심과 지지가 가장 시급히 개선해야 할 요인으로 나타났다. IPA 분석에 따르면, 관심과 지지 요인에서 학점제에 대한 학생의 관심과 지지가 시급히 개선되어야 할 내용으로 지적되었다. 특히, 학점제에 대한 학생의 관심과 지지는 가장 시급히 개선해야 할 사항으로 꼽혔으며, 이는 Borich 요구도 분석에서도 확인되었다. 류지은 등(2021)은 직업계고 학점제를 운영하는 데 있어 학생의 진로를 고려한 다양한 선택권 제공이 중요하다고 강조하였으며, 과정평가형 자격과 연계된 교육과정을 통해 학생들의 학습이 졸업 후 취업과 실제로 연계될 수 있도록 해야 한다고 지적하였다. 따라서 직업계고 학생들의 과목 선택권을 확대하고, 자기주도적 교육과정 설계를 지원함으로써 학점제에 대한 학생들의 관심을 높일 필요가 있다.

한편, 마이스터고 학점제 담당자들은 정책환경 요인과 관련하여 제도적 기반 마련과 대중의 인식 개선이 필요하다고 언급하였다. 따라서 학교 간 공동교육과정, 학교 밖 교육과정은 교육청 주도로 운영하여 학교의 부담을 줄여줄 필요가 있으며, 부전공 연수 등을 통해 교원의 다교

과 지도 능력을 향상시키는 것이 필요하다. 아울러, 전국 단위 공모전 개최 등을 통해 직업계고 학점제 정책에 대한 대국민 인식을 긍정적으로 개선할 필요가 있다.

이 연구는 직업계고에서 학점제를 총괄하는 부장교사의 정책 인식을 통해 정책 성과에 영향을 미치는 요인들을 탐색하고 제도의 성공적인 안착을 위한 문제점과 개선 방안을 도출했다는 점에서 의의가 있다. 그러나 이 연구는 전체 직업계고를 대상으로 하지 않고, 2020년 1학년부터 우선 학점제를 도입해 3학년까지 운영 중인 52개 마이스터고에 한정하여 진행되었다. 또한, 정책 과정 중 정책집행에만 초점을 맞춘 접근 방식으로 연구가 이루어져 그 결과를 전체 직업계고에 일반화하는 데 한계가 있다. 이러한 한계를 보완하기 위해서는 정책 과정 전반에 걸친 다양한 접근 방법을 모색하고, 조사 대상을 확대하여 후속 연구를 진행할 필요가 있다.

## 참고문헌

- 교육부 (2019). **2020학년도 마이스터고 학점제 도입 방안**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2021). **고교학점제 종합 추진계획**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2023). **2023년 직업계고 학점제 선도학교 지원 계획**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2024). **2024년 직업계고 학점제 지원 계획**. 세종: 교육부.
- 교육부, 한국직업능력연구원 (2023). **2023년 직업계고 학점제 안내서**. 세종: 한국직업능력연구원.
- 김선경 (2003). 유비쿼터스 정보기술의 도입가능성 탐색: 서울시 정보화정책관리자의 수용의지 분석을 중심으로. **정책분석평가학회보**, 13(2), 215-240.
- 김신명, 유병구, 안재영, 이병욱 (2021). 직업계고 학점제에 대한 교사의 정책 수용도 요인들 간의 상관 관계 분석. **대한공업교육학회지**, 46(2), 1-22.
- 김신은, 윤지아, 이창훈 (2021). 직업계고 학점제 연구 · 선도학교 학생의 과목 선택기준 인식 분석. **대한공업교육학회지**, 46(3), 1-18.
- 김지수, 강유민, 이수영 (2018). Borich 요구도와 The Locus for Focus Model을 활용한 교사와 학부모의 구강보건교육 내용 우선순위 요구분석. **치위생과학회지**, 18(4), 252-264.
- 김호균 (2007). 문화정책집행영향요인과 집행효과성과의 관계 분석. **한국정책분석평가학회보**, 17(1), 167-191.
- 류지은, 서예린, 정지용 (2021). 직업계고 학점제 성과관리 모델 개발 연구. **직업교육연구**, 40(1), 75-96.
- 류준렬, 박경진, 정현철 (2020). 과학영재교육기관 관리자의 정책인식분석: 정책집행 영향요인을 중심으로. **영재교육연구**, 30(4), 487-515.
- 모창환, 조창현 (2008). 철도와 전력산업 구조개혁의 정책집행 비교분석 : 정책집행 성공요인론의

- 적용과 시사점. **한국정책학회보**, 17(1), 139-169.
- 박경진, 류준렬, 최진수, 정현철 (2016). IPA 기법을 활용한 과학영재교육 수혜자들의 교육프로그램에 대한 인식 분석. **영재교육연구**, 26(3), 427-447.
- 안재영, 양용진 (2023). 직업계고 교원의 업무에 대한 인식과 교원 조직 개편 요구도 분석 연구. **대한공업교육학회지**, 48(1), 1-29.
- 안재영, 임해경 (2021). 직업계고 학점제 운영에 대한 교원의 교육요구도 분석. **직업교육연구**, 40(2), 95-121.
- 이동기 (2000). 혁신확산의 영향요인에 관한 분석. **한국행정학보**, 34(3), 317-332.
- 이찬, 송낙현, 최현정 (2023). 직업계고등학교 교원의 직업교육 혁신에 대한 인식 및 요구조사 연구. **직업교육연구**, 42(2), 73-91.
- 전기정, 이재은 (2004). 정부혁신과 정책집행 성공 요인 연구 : 프랑스 파스퇴르연구소 유치 사례를 중심으로. **한국정책과학학회보**, 8(4), 131-147.
- 정은희, 최유연 (2024). 고교학점제 운영에 있어 진로전담교사의 직무역량지원을 위한 요구분석 진로 지도 및 상담직무 중심으로. **교원교육**, 40(1), 243-280.
- 정정길, 최종원, 이시원, 정준금, 정광호 (2010). **정책학원론**. 서울: 대명출판사.
- 정훈섭, 유병구, 이병욱 (2023). 직업계고 학점제 운영 담당자의 역량 및 교육요구도 분석. **직업교육연구**, 42(6), 167-193.
- 조대연 (2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안탐색. **교육문제연구**, 35, 165-187.
- 최임광 (2015). 정책결정이 정책집행에 미치는 요인에 관한 연구. **정책개발연구**, 15(1), 133-159.
- 추승리, 안지수, 이서현, 김은경 (2022). 고교학점제 운영을 위한 교원의 역량탐색 및 요구도 분석-충남 소재 고등학교를 중심으로. **교원교육**, 38(5), 201-222.
- 허영준, 최동선, 이영민, 류지은, 이상훈, 이정민, 조진일 (2021). **직업계고 학점제 연구·선도학교 운영 종합 진단 및 개선방안**. 세종: 한국직업능력연구원.
- Borich, G. D. (1980). A needs assessment model for conducting follow-up studies. *Journal of Teach Education*, 31(3), 39-42.
- Cooper, B. S., Fusarelli, L. D., & Randall, E. V. (2004). *Better policies, Better Schools: Theories and applications*. NY: Allyn & Bacon.
- Edwards III, G. C. (1980). *Implementation Public Policy*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Martilla, J. A., & James, J. C. (1977). Importance-performance analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 77-79.
- Martinez-Brawley, E. (1995). Knowledge diffusion and transfer of technology; Conceptual premises and concrete steps for human services innovations. *Social Work*, 40(5), 670-682.

- Mazmanian, D., & Sabatier, P. (1983). *Implementation and public policy*. Glenview, IL: Scott, Foresman & Company.
- O'Neill, M. A., & Palmer, A. (2004). Importance-performance analysis: A useful tool for directing continuous quality improvement in higher education. *Quality Assurance in Education*, 12(1), 39-52.
- Smith, T. B. (1973). Policy implementation process. *Policy Science*, 4, 197-209.
- Van Meter, D. S., & Van Horn, C. E. (1975). The policy implementation process: A conceptual framework. *Administration and Society*, 6(4), 445-488.
- Vanagunas, S., & Webb, J. (1994). Administration innovative and the traning of public managers. *Public Personnel Management*, 23(3), 437-446.